



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D.04-07-2022  
No. 2022.13280  
Portefeuillehouder: Wethouder A. Meij  
Organisatieonderdeel: Economie & Cultuur**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 4 juli 2022

**Betreft:** Aanvullende schriftelijke vragen SP over het maatregelenpakket TONK-gelden

Geacht college,

De SP stelde 13 juni jl. een aantal vragen over de overgebleven TONK-gelden. Wij hebben naar aanleiding van uw antwoorden, ontvangen op 29 juni, enkele aanvullende vragen en opmerkingen.

Naar aanleiding van uw antwoord op onze vraag 2:

U geeft aan dat de initiële opdracht die door het college werd aangenomen middels de motie met betrekking tot dit onderwerp, is uitgevoerd conform de opdracht. Dat is naar onze mening niet juist.

In het besluit staat bij lid 1:

“De onderbesteding bij de TONK-middelen beschikbaar te stellen ter stimulering **van ondernemers en huishoudens** die in financiële problemen zijn geraakt en hier een Maastrichts coronaherstelfonds voor op te richten;”

We zien in het voorstel van het college nergens enige steunmaatregelen voor **huishoudens** terug. We zien dat alle regelingen richting ondernemingen en grote organisaties stromen.

1. In het raadsvoorstel bij de Rekening 2021 geeft u dat zelf ook volmondig toe. Op bladzijde 9 van het raadsvoorstel staat bij de toelichting ad c. “Het college heeft besloten de raad voor te stellen om de overgebleven TONK-middelen groot € 2,1 mln. te storten in een bestemmingsreserve. En deze reserve conform de overgenomen motie van het CDA (d.d. 22 februari 2022) **in te zetten op projecten voor ondernemers** (zie RIB d.d. 3 mei 2022).”  
Dus in plaats van mensen direct te helpen in een crisissituatie, kiest het college voor: *het doen van investeringen, die over meerdere jaren rendement geven*. En voert het college de motie dus niet conform uit. Graag een toelichting.

Het besluit van de motie lid 2 luidt:

“Hierbij een extra mogelijkheid te creëren voor **huishoudens en ondernemers** die buiten eerdere regelingen zijn gevallen, zoals starters en ZZP'ers, maar ook ondernemers die bijvoorbeeld geen profijt hebben gehad van de terrasregelingen;”

2. Het college stelt inderdaad voor om een ZZP-fonds op te richten, maar de mogelijkheden voor starters zien wij niet expliciet uitgewerkt in het collegevoorstel. Op welke wijze en via welke regelingen kunnen zij aanspraak maken op het coronaherstelfonds?



Het besluit van de motie lid 3 luidt:

“Ook een mogelijkheid te creëren voor, door lokale ondernemers gevormde, organisaties zoals de SIM en de Maastrichtse Marketing die aantoonbare financiële tegenslag hebben gekregen door de coronacrisis;”

Er staat dus “ook een mogelijkheid creëren voor”. Dat “ook” is nu omgezet door het college in een substantiële (de grootste) bijdrage in het uitvoeringsvoorstel, namelijk een bedrag van € 704.468 uit te keren aan Maastricht Marketing. Het geld wordt bovendien niet enkel gebruikt ter ondersteuning van promotie en PR voor de stad, waarvan we allemaal kunnen profiteren, het zal ook gebruikt worden voor reorganisatie en salariskosten.

3. De vraag lijkt ons terecht of de hier bedoelde gelden daarvoor kunnen worden ingezet. We hebben in de motie afgesproken de gelden te besteden in de geest van de TONK-gelden. Graag een toelichting hierop.

Wij stelden u de vraag waarom de overige indieners (naast Gabriëlle Heine) van de motie niet werden bevraagd en ingelicht. Uw antwoord: “De opdracht aan het college en de daarbij gemaakte overwegingen waren duidelijk voor het college en hebben geleid tot het onderliggende uitvoeringsvoorstel.”

Deze vraag gaat echter niet over het feit of een en ander duidelijk was. De vraag is een andere: mevrouw Heine werd wel uitgenodigd om in een gesprek vooraf te kijken naar het uitvoeringsvoorstel. Zij heeft blijkbaar te kennen gegeven dat ze het voorstel positief heeft beoordeeld. U schrijft verder dat bij mevrouw Heine getoetst werd of het uitvoeringsplan past in de door *haar* geformuleerde doelstellingen en opdracht vervat in de motie.

4. Wij vragen ons nog steeds af op welke gronden en met welk mandaat een gesprek door het college werd gevoerd met de opsteller van de motie. Kunt u dat onderbouwen?
5. De motie is door meerdere partijen ingediend en door de raad in meerderheid aangenomen. Waarom zijn – op zijn minst – niet alle indienende partijen in het gesprek vooraf meegenomen?
6. Waarom heeft u de vraag niet breed voorgelegd aan de raad, aangezien de uitvoering van een door de raad in meerderheid aangenomen motie is?
7. De opdracht om ook naar huishoudens te kijken in de uitvoering is geheel losgelaten (zonder toelichten van enige aard). Ook dat had een reden kunnen zijn om het conceptuitvoeringsvoorstel van het college in bredere kring te bespreken of als concept voor te leggen aan de raad. Is dit overwogen in het gesprek met mevrouw Heijnen? Heeft het college dit overwogen?

Van het gesprek is niets vastgelegd, wat al op zichzelf bijzonder is. Het gaat namelijk om een groot bedrag van in totaal maar liefst 2.1 miljoen euro.

8. De vraag is daarom gerechtigd waarom de andere indieners dan niet in die fase mochten meekijken. Kunt u dat uitleggen en ook waarom er geen verslag van dit gesprek is gemaakt?

U geeft geen antwoord op onze vraag om een gedetailleerde uitwerking te krijgen van het budget dat aan Maastricht Marketing beschikbaar wordt gesteld. Behalve dat “De analyse en de uitwerking



hiervan is ambtelijk en door de accountant geanalyseerd en correct bevonden.” Vandaar dat wij deze vraag herhalen.

9. Kun u ons een gedetailleerde uitwerking van dit budget en de besteding c.q. verwachte resultaten ervan doen toekomen, zodat zichtbaar wordt voor de raad hoeveel van het budget gebruikt gaat worden om interne (re)organisatiekosten c.q. salarissen van directie en personeel te bekostigen en hoeveel budget er dan nog resteert voor concrete maatregelen en welke dat dan zijn?

Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 12:

U spreekt over het inhuren van adviseurs in het kader van het Maastrichts Energie Akkoord voor het MKB.

10. Worden deze adviseurs ook uit de TONK-middelen betaald? Zo ja, hoeveel middelen van de 6 ton die u beschikbaar wil stellen gaan dan besteed worden aan advieskosten en welk deel van het budget blijft over voor een directe ondersteuning of voor regeling in investeringen om energiekosten te verlagen?

Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 13:

U stelt dat de steun aan inwoners/huishoudens niet aan de orde is, omdat dat dan maar een klein extra bedrag zou zijn geweest.

11. Kunt u ons schetsen hoe klein dat bedrag dan volgens u zou zijn?

Als inwoners van Maastricht hulp nodig hebben, dient het college naar onze mening niet in te zetten op constructies die mogelijkzorgs zogenaamde meerjarige rendementen oplevert voor bedrijfsleven en commerciële organisaties, maar boter bij de vis, steun voor het volk.

Bent u niet van mening dat alle kleine beetjes helpen? Vindt u niet dat directe hulp in de voorliggende situatie boven lange termijn investeringen gaat?

Naar aanleiding van antwoord op vraag 13:

U licht uw besluit om niet het voorbeeld van gemeente Den Haag te volgen toe met de volgende zinsnede: *“waar bovendien multipliers voor het doen van andere (subsidie)regelingen in feite het bedrag ophogen en de apparaatskosten voor de uitvoering van deze regeling tot een minimum worden beperkt.”*

12. Kunt u dit in gewone mensentaal uitleggen?

13. Wat moet de Maastrichtenaar die geen extra steun krijgt, denken van dit soort ‘oplossingen’ en constructies?

We zouden het wederom op prijs stellen als onze vragen tijdig beantwoord worden, voor de raadsvergadering van 12 juli, omdat – zoals het college zelf schrijft in de beantwoording van 29 juni: *“Dit uitvoeringsvoorstel wordt in de raadsbehandeling van 12 juli met de behandeling van de jaarrekening aan de raad voorgelegd. Daar is de ruimte tot dialoog.”*

Met vriendelijke groet,

Jack van Gelooven  
Fractievoorzitter SP